



## OTSUS

Vaidlustusaja number	125-26/310876
Otsuse kuupäev	08.06.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Audit Advisory OÜ vaidlustus Põltsamaa Vallavalitsuse riigihankes „Põltsamaa valla 2026., 2027., 2028. ja 2029. majandusaastate aruannete auditeerimine“ (viitenumber 310876)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Audit Advisory OÜ, esindaja Liina Tamm Hankija, Põltsamaa Vallavalitsus

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 192 lg 3 p 1 alusel

**Jätta Audit Advisory OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 19.05.2026 alustas Põltsamaa Vallavalitsus lihthankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Põltsamaa valla 2026., 2027., 2028. ja 2029. majandusaastate aruannete auditeerimine“ (viitenumber 310876) (edaspidi Riigihange), sh tegi teatavaks Riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

07.06.2026 (pühapäeval kell 21.22) laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Audit Advisory OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus RHAD-ile (kvalifitseerimise tingimusele hankepassis ja maksumuse vormile).

2. Riigihankes saabus pakkumuste esitamise tähtpäev 08.06.2026 kell 10.00.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati Riigihankes üks pakkumus – pakkumuse esitas Vaidlustaja.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtajaks.

RHS § 189 lg 2 p-i 1 kohaselt peab vaidlustus riigihanke alusdokumendi peale olema laekunud vaidlustuskomisjonile hiljemalt *kaks tööpäeva enne lihthankemenetluses osalemise pakkumuste, taotluste või ideekavandite esitamise tähtpäeva*.

4. Vaidlusaluses Riigihankes saabus pakkumuste esitamise tähtpäev 08.06.2026 kell 10.00, st et vaidlustus riigihanke alusdokumentidele pidi olema vaidlustuskomisjonile laekunud hiljemalt 03.06.2026. Mõned tunnid enne pakkumuste esitamise tähtpäeva laekunud vaidlustus on mittetähtaegne ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Jäädes eespooltoodu juurde, et vaidlustus ei ole tähtaegne, peab vaidlustuskomisjon seoses Vaidlustaja põhjendustega vajalikuks täiendavalt selgitada järgmist.

5.1. Vaidlustatud kvalifitseerimise tingimus on kehtestatud hankepassis 19.05.2026 ja Hankija ei ole seda hankemenetluse käigus muutnud, sh vastab Hankija 05.06.2026 selgitus hankepassis kehtestatud tingimusele. 05.06.2026 ei saanud Vaidlustaja kvalifitseerimise tingimusega seondult teada midagi, mida ta juba RHAD-ist teadma ei oleks pidanud ja kvalifitseerimise tingimuste kehtivus, siduvus või tingimusega seotud Vaidlustaja kaebõigus ei sõltu sellest, millal Hankija seda pakkujale üle kinnitas.

5.2. Seoses Hankija 05.06.2026 selgitusega maksumuse vormi (RHAD lisa 3) kohta märgib vaidlustuskomisjon, et Hankija ei saanud selgitustega RHAD-i muuta (RHS § 46 lg 3 viimane lause) ja 08.06.2026 saabus pakkumuste esitamise tähtpäev RHAD lisa 3 vormi esitamiseks pakkumuses selliste andmetega/ridadega nagu see kehtis pakkumuste esitamise tähtpäeval.

Olukorras, kus pakkumuste esitamise tähtpäev on saabunud, ei ole Hankijal enam mingit võimalust RHAD-i muuta ja vormi 3 ridu lisada (RHS § 125 lg 1 ja § 81 lg 1 kohaselt tuleb RHAD-i muuta enne pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumist), st Vaidlustaja ei saaks vaidlustusega ühelgi juhul saavutada pakkumuse esitamist muudetud RHAD lisa 3 vormiga, millel sisalduks eraldi rida OÜ Põltsamaa Vesi majandusaasta aruande auditeerimise kohta. Samas – isegi kui Vaidlustaja mõistis, et Hankija selgitused on RHAD-iga vastuolus, ei olnud tal takistust esitada pakkumus RHAD lisa 3 kohasel vormil. Õigusvastaste selgituste andmine võinuks lõppeks kaasa tuua riikliku järelevalvemenetluse (võimalik, et ka hankemenetluse kehtetuks tunnistamise ettekirjutuse), kuid mitte pakkumuse esitamise õigust teistsugustel tingimustel, kui on kehtestatud RHAD-is.

6. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks selles Riigihankes enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

Vaidlustajal on õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk